

## ทางเลือกในการจัดการศึกษาสำหรับอนาคตของประเทศไทย

สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทยจัดการประชุมวิชาการประจำปี 2534 เรื่อง "Educational Options for the Future of Thailand" โดยมีบทความหลักที่นำเสนอต่อที่ประชุมรวม 4 เรื่อง คือ *Behrman and Schneider (1991)*, *Myers and Sussangkarn (1991)*, *Sopchokchai (1991)* และ *Sussangkarn (1991)* ผลการวิจัยซึ่งนำเสนอต่อที่ประชุมวิชาการครั้งนี้ ส่วนหนึ่งใช้ในการเตรียมการวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 7 (พ.ศ. 2535 - 2539)

บทความเรื่องนี้เป็นบันทึกการอภิปรายวิจารณ์งานวิชาการทั้ง 4 เรื่องดังกล่าวข้างต้นนี้

---

\* บทความเรื่องนี้ปรับปรุงจากบันทึกการอภิปรายในการประชุมทางวิชาการประจำปี 2534 ของสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย เรื่อง "Educational Options for the Future of Thailand" ณ โรงแรมแอมบาสสะดอร์ จอมเทียน พัทยา ระหว่างวันที่ 14-15 ธันวาคม 2534

ผมได้อ่านบทความทั้ง 4 เรื่องที่ใช้ประกอบการประชุมในเช้าวันนี้ ในฐานะนักเศรษฐศาสตร์กระแสหลัก ผมรู้สึกชื่นชมคุณภาพของงาน แต่ในฐานะนักเศรษฐศาสตร์ทวนกระแส มีบางสิ่งบางอย่างที่ผมรู้สึกผิดหวัง

เมื่อพิจารณางานวิชาการทั้งหมดที่เสนอในการประชุมปีนี้ ผมเห็นว่ามีจุดอ่อนที่สำคัญอย่างน้อย 2 ประการ กล่าวคือ

*ประการแรก* ในการประชุมปีนี้ ไม่มีบทความเรื่องหนึ่งเรื่องใดที่วิเคราะห์และศึกษามิติทางการเมืองของการพัฒนาการศึกษา

*ประการที่สอง* การวิเคราะห์ระบบการศึกษาและการเสนอแนะนโยบายการพัฒนาการศึกษาเป็นการวิเคราะห์และการเสนอแนะชนิดแยกส่วน โดยมองการศึกษาแยกต่างหากจากกระบวนการพัฒนาคุณภาพชีวิตของราษฎร ไม่มีความพยายามที่จะเชื่อมโยงมิติด้านการศึกษาเข้ากับมิติด้านอื่นๆของคุณภาพชีวิต

ผมคิดว่า บทความทั้ง 4 เรื่องที่เสนอในการประชุมเช้าวันนี้ ให้ข้อสรุปที่สำคัญเกี่ยวกับระบบการศึกษาไทยอย่างน้อย 2 ข้อ

- (1) ความล้มเหลวของระบบการศึกษาในกระบวนการพัฒนาเศรษฐกิจ
- (2) ความมีเหตุมีผลของราษฎร

## 1. ความล้มเหลวของระบบการศึกษาในกระบวนการพัฒนาเศรษฐกิจ

จากการศึกษาเปรียบเทียบการลงทุนด้านการศึกษาของประเทศด้อยพัฒนา *Behrman and Schneider (1991)* พบว่า ในปี 2508 อัตราการเข้าเรียน (Enrolment Ratio) ในระดับชั้นการศึกษาต่างๆในประเทศไทย อยู่ในระดับใกล้เคียงกับกลุ่มประเทศที่มีลำดับชั้นการพัฒนาเศรษฐกิจที่ใกล้เคียงกัน แต่เพียงช่วงเวลา 20 ปีเศษต่อมา การลงทุนด้านการศึกษาของไทยเริ่มล้าหลังประเทศอื่นๆในกลุ่มเดียวกัน ในปี 2530 อัตราการเข้าเรียนทั้งในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาต่ำกว่ากลุ่ม Middle - income Countries

ผลการศึกษาของ Charles N. Myers และ ฉลองภพ สุสังกรกาญจน์ ให้ภาพในทำนองเดียวกัน นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ประมาณครึ่งหนึ่งมิได้เรียนต่อในชั้นมัธยมศึกษา (*Myers and Sussangkarn 1991*) แผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 7 กำหนดเป้าหมายว่า จะพยายามขยายการจัดการศึกษาจนอัตราการเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาเพิ่มเป็น 73% ในปี 2539

อัตราการเข้าเรียนชั้นมัธยมศึกษา (Enrolment Ratio) (อันได้แก่ อัตราส่วนระหว่างจำนวนนักเรียนชั้นมัศึกษากับประชากรวัย 12-17 ปี) ในขณะนี้ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ใน

แผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 6 ต่ำกว่าครึ่งหนึ่งของเกาหลีใต้ เมื่อเกาหลีใต้มี per capita GNP เท่ากับไทย ขณะนี้ มีหน้าซ้ำยังต่ำกว่าครึ่งหนึ่งของศรีลังกา ทั้งๆที่ศรีลังกามี per capita GNP เพียง 1 ใน 3 ของไทย

ความล้มเหลวของระบบการศึกษาในกระบวนการพัฒนาเศรษฐกิจในช่วงเวลา 20 - 30 ปีที่ผ่านมาได้มีเฉพาะในเชิงปริมาณเท่านั้น หากทว่ายังมีปัญหาในเชิงคุณภาพอีกด้วย

**ประการแรก** ความไม่เสมอภาคในโอกาสการศึกษา ซึ่งเป็นปัญหาที่มีการถกเถียงอภิปรายกันมากในเหตุการณ์ปฏิรูปการศึกษาปี 2517 - 2518 ยังคงเป็นปัญหาที่มีได้รับการเยียวยาแก้ไขเท่าที่ควร

**ประการที่สอง** คุณภาพของบริการการศึกษาแตกต่างกันมากระหว่างโรงเรียนในเมืองกับโรงเรียนในชนบท และระหว่างโรงเรียนในกรุงเทพฯกับโรงเรียนในต่างจังหวัด หรือแม้แต่ในกรุงเทพฯเองก็มีความแตกต่างของคุณภาพบริการการศึกษาอย่างมาก

เหตุใดระบบการศึกษาจึงมิได้พัฒนาไปในระดับเดียวกับกระบวนการพัฒนาเศรษฐกิจ

**ประการแรก** ชนชั้นนำทางอำนาจของไทย (Power Elite) ให้ความสนใจกับกระบวนการไล่กวดทางเศรษฐกิจ (Catching-up Process) มากเกินไป ความต้องการที่จะไล่กวดประเทศที่เหนือกว่าเราในทางเศรษฐกิจ และขณะเดียวกันก็วิ่งหนีประเทศที่ด้อยกว่าเรา ทำให้รัฐบาลเลือกใช้ยุทธศาสตร์การพัฒนาที่ไม่สมดุล (Unbalanced Growth) ด้วยการใช้จ่ายมาตรการลดราคาสินค้าเกษตร เพื่อให้ค่าจ้างแรงงานมีราคาถูกลง และมาตรการส่งเสริมการลงทุนด้านอุตสาหกรรม ระบบเศรษฐกิจไทยเปรียบเสมือนรถด่วนที่อยู่ในกระบวนการไล่กวดทางเศรษฐกิจ และเพื่อที่จะให้กระบวนการไล่กวดทางเศรษฐกิจบรรลุเป้าหมาย จำเป็นที่รถด่วนขบวนนี้จะต้องไม่บรรทุกผู้คนมากเกินไป ดังนั้น จึงมีการคัดคนเพื่อขึ้นรถด่วน เฉพาะกลุ่มชนที่มีศักยภาพทางเศรษฐกิจเท่านั้นที่ได้รับเลือกให้โดยสารรถด่วนขบวนนี้ โดยที่มีราษฎรจำนวนมากถูกกีดกันมิให้ขึ้นรถด่วน

ผลของการเข้าสู่ Catching - up Process ทำให้ราษฎรจำนวนมากถูกทอดทิ้งให้เผชิญชะตากรรมทางเศรษฐกิจแต่เดี๋ยวเดียว ประชาชนจำนวนมากต้องปรับตัวเพื่อความอยู่รอดโดยปราศจากการเหลียวแลเท่าที่ควรจากรัฐบาล ด้วยเหตุนี้ สำหรับประชาชนกลุ่มนี้ ซึ่งเป็นกลุ่มที่ยากจน การศึกษาเป็นสินค้าฟุ่มเฟือย และมีใช้เรื่องน่าประหลาดใจที่ประชาชนกลุ่มนี้ไม่สามารถบริโภคหรือลงทุนด้านการศึกษาได้ effective demand ที่มีต่อการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาจึงมีไม่มากเท่าที่ควร

**ประการที่สอง** โครงสร้างอำนาจ (Power Structure) ที่มีการกระจุกตัว ทำให้ประชาชนไม่มีส่วนร่วมในกระบวนการกำหนดนโยบาย (People Participation) การกระจุกตัวของอำนาจ ทำให้มีการกระจุกตัวของบริการการศึกษา บริการการศึกษากระจุกอยู่ในกรุงเทพฯและเขตเมือง

ในศูนย์กลางแห่งอำนาจ บริการการศึกษาจะมีคุณภาพสูง แต่สำหรับประชาชนที่อยู่ห่างจากศูนย์กลางแห่งอำนาจยิ่งมากเพียงใด คุณภาพของบริการการศึกษาก็จะยิ่งเลวลงมากเพียงนั้น การกระจุกตัวของอำนาจจึงเป็นต้นตอของปัญหาความไม่เสมอภาคของโอกาสการศึกษา ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

**ประการที่สาม** กระบวนการจัดสรรงบประมาณดังที่เป็นอยู่ ประกอบกับโครงสร้างอำนาจที่มีการกระจุกตัวทำให้มีการแย่งชิงทรัพยากรของภาครัฐบาล เพื่อประโยชน์ของ power elite มากกว่าที่จะใช้ไปในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของราษฎร ผลที่เกิดขึ้นก็คือ มีการใช้จ่ายด้านการทหารมากเกินไป และมีการใช้จ่ายด้านการศึกษาและด้านสาธารณสุขน้อยเกินไป ประเด็นดังกล่าวนี้ปรากฏอย่างเด่นชัดใน *Human Development Report 1991* ของ UNDP และปรากฏอย่างชัดเจนในการศึกษารายจ่ายด้านการทหารของ IMF

**ประการที่สี่** รัฐบาลควบคุมระบบการศึกษามากเกินไป จนเอกชนมิได้มีบทบาทเท่าที่ควร ในภาคการศึกษา การลงทุนในการผลิตบริการการศึกษาของเอกชนถูกจำกัดโดยนโยบายมาตรการ และกฎระเบียบต่างๆ ผลที่ตามมาก็คือ การพัฒนาระบบการศึกษาทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพถูกจำกัดด้วยทรัพยากรของรัฐ

## 2. ความมีเหตุผลของราษฎร

ในวงวิชาการเศรษฐศาสตร์มีการถกเถียงมาเป็นเวลาช้านานว่า ชาวนาไทยมีพฤติกรรมที่สมเหตุสมผลทางเศรษฐศาสตร์ (Economic Rationality) หรือไม่ ชาวนาไทยสนองตอบต่อสิ่งจูงใจทางเศรษฐกิจหรือไม่ ผลการศึกษาจำนวนมากพบว่า ชาวนาไทยมีพฤติกรรมที่สมเหตุสมผล

ในวงวิชาการสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา มีสำนักความคิดที่สอนให้เราเคารพความคิดเห็นของประชาชน และเชื่อในความมีเหตุผลของราษฎร

บทความของคุณอรพินท์ สฟโชคชัย ที่เสนอในที่ประชุมการสัมมนาที่ชื่อข่าวสารที่สำคัญประการหนึ่งว่า ราษฎรมีการตัดสินใจที่สมเหตุสมผล (Sopchokchai 1991) ประชาชนเห็นความสำคัญของการศึกษาและมีความต้องการที่จะให้ลูกหลานมีการศึกษาสูงสุดเท่าที่จะเป็นไปได้ แต่ความต้องการดังกล่าวนี้ถูกจำกัดด้วยฐานะทางเศรษฐกิจ และถูกจำกัดด้วยนโยบายของรัฐ

ในช่วง 2 - 3 ปีที่ผ่านมา (2531 - 2534) มีวิวาทะเกี่ยวกับการขยายการศึกษาภาคบังคับ จาก 6 ปี เป็น 9 ปี ผู้ที่ต้องการขยายการศึกษาภาคบังคับมีความต้องการเพิ่มพูนคุณภาพของแรงงาน เพื่อเกื้อกูลต่อการพัฒนาอุตสาหกรรม แต่ดังที่ ดร. ฉลองภพ สุสังกร์กาญจน์ ชี้ให้เห็น ถึงเราจะบังคับให้ราษฎรเรียนหนังสือต่อไปอีก 3 ปี โดยอัตราการเรียนชั้นมัธยมศึกษาเท่ากับ 100%

แต่คุณภาพด้านการศึกษาของแรงงานหาได้แปรเปลี่ยนอย่างสำคัญไม่ ในปี 2543 แรงงานมากกว่า 70% จะมีการศึกษาเพียงระดับประถมหรือต่ำกว่า

แต่เหนือสิ่งอื่นใด ผู้ที่ต้องการขยายการศึกษาภาคบังคับมีข้อสมมติแอบแฝงว่า ประชาชนไม่มีการตัดสินใจที่สมเหตุสมผล ประชาชนไม่รู้ซึ่งถึงประโยชน์ของการศึกษา ดังนั้นจึงต้องบังคับให้ประชาชนเรียนหนังสือ บทความของ *Myers and Sussangkarn (1991)* เตือนให้เราระมัดระวังทัศนคติดังกล่าวนี้ เราจำเป็นต้องทำความเข้าใจว่า เหตุใดราษฎรจึงเลือกที่จะไม่เรียนต่อชั้นมัธยมศึกษา ผลการศึกษาในเรื่องนี้ให้ข้อสรุปค่อนข้างตรงกันว่า อัตราผลตอบแทน (Rate of Return) จากการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นค่อนข้างต่ำ ในบางกรณีพบว่าต่ำกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝากธนาคารพาณิชย์ด้วยซ้ำไป การเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น โดยไม่สามารถเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย และไม่สามารถเรียนต่อระดับอุดมศึกษา เป็นการลงทุนที่ให้ผลตอบแทนต่ำ ดังนั้น การที่ราษฎรจำนวนมากตัดสินใจมิให้ลูกหลานเรียนต่อชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น จึงเป็นการตัดสินใจที่มีเหตุมีผล

การขยายบริการการศึกษาทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพเป็นเรื่องดี แต่มิใช่ด้วยการบังคับ รัฐจักต้องหันกลับมาพิจารณาเนื้อหาและคุณภาพบริการการศึกษาว่าตรงต่อประเด็นในการแก้ปัญหาชีวิตและสังคมของประชาชนหรือไม่

### 3. ข้อเสนอแนะ

บทความที่เสนอในการประชุมปีนี้ให้ข้อเสนอแนะทางนโยบายมากมาย ผมขอหยิบยกบางประเด็นเพื่อการอภิปราย

**ประเด็นแรก** การศึกษามีใช้มรรคที่จะใช้เป็นเครื่องมือเพื่อบรรลุผล ดังเช่นการพัฒนาอุตสาหกรรม แต่การศึกษาเป็นมรรคและผลในตัวของมันเอง การพัฒนาการศึกษาไม่ควรจะพิจารณาแยกต่างหากจากกระบวนการพัฒนาคุณภาพชีวิตด้านอื่นๆของราษฎร ยุทธศาสตร์การพัฒนาศึกษาจักต้องเป็นอันหนึ่งอันเดียวกับยุทธศาสตร์การพัฒนาคูณภาพชีวิต

**ประเด็นที่สอง** การส่งเสริมบทบาทของภาคเอกชนในการผลิตบริการการศึกษา

เท่าที่ผ่านมา การลงทุนของเอกชน (Private Investment) ในภาคการศึกษาค่อนข้างต่ำ ทั้งนี้เนื่องจากการควบคุมอัตราค่าเล่าเรียน และมีกฎระเบียบที่จำกัดการริเริ่มของเอกชน ผลที่ตามมาคือ อัตราผลตอบแทนการลงทุน (Rate of Return) ในอุตสาหกรรมบริการการศึกษาค่อนข้างต่ำ เมื่อเทียบกับอุตสาหกรรมอื่นๆ ด้วยเหตุดังนั้น การลงทุนของเอกชนในภาคการศึกษาจึงมีน้อยกว่าที่ควรจะเป็น การเกิดและการเติบโตของโรงเรียนราษฎร์ระดับมัธยมศึกษาสายสามัญเป็นปรากฏการณ์ที่ไม่ค่อยได้เห็นในช่วง 30 ปีที่ผ่านมา แนวทางเสรีนิยม (liberalization) และการลดการกำกับและการลดการควบคุม (deregulation) น่าจะต้องนำมาใช้กับการจัดการศึกษา

โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาจจะเริ่มในกรุงเทพฯและเขตเมืองใหญ่ เพื่อส่งเสริมบทบาทของเอกชนในการผลิตบริการการศึกษา มิฉะนั้นการขยายการจัดการศึกษาทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพจะไม่สามารถทำได้มากเท่าที่ควร

รัฐบาลจึงต้องค่อยๆถอนตัวและลดบทบาทในการจัดการศึกษาในกรุงเทพฯและเขตเมืองใหญ่ เพื่อให้เอกชนเข้ามามีบทบาทแทน ทั้งนี้เพื่อที่จะผันทรัพยากรของรัฐไปในการจัดการศึกษาในชนบทมากขึ้น โดยที่ในขณะเดียวกันก็ต้องมีนโยบายให้เงินอุดหนุนแก่ประชาชนผู้ยากจนด้วย

### ประเด็นที่สาม คุปองการศึกษา

ข้อเสนอว่าด้วยคุปองการศึกษา (Education Voucher) ปรากฏครั้งแรกใน Friedman (1957) และต่อมาขยายความโดย Peacock and Wiseman (1964), Blaug (1985) และ Bradford and Shaviro (1999) รังสรรค์ ณะพรพันธุ์ (2514 ; 2517) นำแนวความคิดดังกล่าวนี้มาเผยแพร่ในประเทศไทย โดยชี้ให้เห็นว่า ข้อเสนอว่าด้วยคุปองการศึกษาถือฤลให้มีการจัดสรรทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ

หลักการสำคัญของข้อเสนอว่าด้วยคุปองการศึกษาอยู่ที่การเปลี่ยนแปลงนโยบายการจ่ายเงินอุดหนุนด้านการศึกษา (Education Subsidy) จากเงินอุดหนุนผู้ผลิต (Producer Subsidy) มาเป็นเงินอุดหนุนผู้บริโภค (Consumer Subsidy) เด็กในวัยเรียนจะได้รับคุปองการศึกษาจากรัฐ แล้วใช้คุปองดังกล่าวนี้ในการชำระค่าเล่าเรียน โดยมีเสรีภาพในการเลือกโรงเรียน โรงเรียนเมื่อได้รับคุปองจากนักเรียน ก็นำคุปองนั้นไปขึ้นเงินจากรัฐบาล

รัฐบาลจะให้คุปองการศึกษาสำหรับระดับและประเภทการศึกษาใด และมูลค่าของคุปองการศึกษาจะเต็มตามต้นทุนการผลิตบริการการศึกษาหรือค่าเล่าเรียนที่โรงเรียนเรียกเก็บหรือไม่ เป็นประเด็นทางนโยบายที่รัฐบาลต้องตัดสินใจ

ข้อเสนอว่าด้วยคุปองการศึกษามีข้อดีในการให้หลักประกันเกี่ยวกับเสรีภาพในการเลือกของนักเรียนและผู้ปกครอง อีกทั้งส่งเสริมการแข่งขันระหว่างโรงเรียนของรัฐกับโรงเรียนเอกชน กระนั้นก็ตาม มีข้อพึงพิจารณาอย่างน้อย 2 ประการ

*ประการแรก* การให้เงินอุดหนุนการศึกษามีควรวแยกต่างหากจากโครงการสวัสดิการด้านอื่นๆสำหรับกลุ่มประชาชนที่ยากจน กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ จักต้องผนวกและประสานนโยบายเงินอุดหนุนเพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตด้านต่างๆของประชาชนที่ยากจนเข้าด้วยกัน ไม่ว่าจะเป็นด้านการศึกษา การสาธารณสุข และโภชนาการ

*ประการที่สอง* หากต้องการแก้ปัญหาความไม่เสมอภาคในโอกาสแห่งการศึกษา รัฐบาลควรวให้เงินอุดหนุนแก่นักเรียนในชนบทและนักเรียนที่มาจากครอบครัวยากจน ในกรณีเช่นนี้ ปริมาณเงินอุดหนุนการศึกษาควรวจะมากพอที่จะครอบคลุมไม่เฉพาะแต่ค่าใช้จ่ายด้านการศึกษา

เท่านั้น หากยังควรที่จะต้องครอบคลุมถึงรายได้อันพึงได้หากออกสู่ตลาดแรงงานแทนที่จะอยู่ในระบบโรงเรียน (foregone earnings) ด้วย

**ประเด็นที่สี่** การเน้นการศึกษาอย่างไม่เป็นทางการ (Non - formal Education) มากกว่าการศึกษาแบบเป็นทางการ (Formal Education)

ในอดีตที่เป็นมา รัฐบาลไทยให้ความสำคัญในการจัดการศึกษาอย่างเป็นทางการ จนละเลยการจัดการศึกษาอย่างไม่เป็นทางการ ทั้งที่ประชากรส่วนใหญ่อยู่นอกระบบโรงเรียน ในกระแสการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคมดังที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ภาครัฐจำเป็นต้องปรับตัวเพื่อให้สามารถดำรงชีวิตในสังคมที่กำลังเปลี่ยนแปลงนี้ได้อย่างมีความสุขได้ การศึกษานอกระบบโรงเรียนจะช่วยเกื้อกูลการปรับตัวของราษฎรดังกล่าวนี้ การจัดการศึกษาอย่างไม่เป็นทางการควรครอบคลุมถึงการจัดตั้งห้องสมุดสาธารณะ พิพิธภัณฑ์ และสนามกีฬาด้วย

## บรรณานุกรม

### ก. ภาษาไทย

รังสรรค์ ธนะพรพันธุ์

"การประถมศึกษาและการมัธยมศึกษากับเงินกินเปล่า"  
*วิทยาสารปริทัศน์* ฉบับที่ 27 (5 กุมภาพันธ์ 2514)  
 ตีพิมพ์ซ้ำใน *รังสรรค์ ธนะพรพันธุ์ (2518 : 136 - 151)*

รังสรรค์ ธนะพรพันธุ์

"การคลังของการประถมศึกษาและมัธยมศึกษา"  
*ปาจารย์สาร* ฉบับที่ 27 (เมษายน - มิถุนายน 2517)  
 ตีพิมพ์ซ้ำใน *รังสรรค์ ธนะพรพันธุ์ (2518 : 152 - 227)*

รังสรรค์ ธนะพรพันธุ์

*ทัศนะทางการศึกษา*  
 สำนักพิมพ์เคล็ดไทย 2518

### ข. ภาษาอังกฤษ

Behrman, Jere R. and Ryan Schneider.

"Thai Schooling Investment in an International Perspective".  
 In *TDRI (1991)*.

Blaug, Mark.

"Education Vouchers : It All Depends on What You Mean".  
 In J. LeGrand and R. Robinson (eds.),  
*Economics of Privatisation* (London : Weidenfeld and Nicolson, 1985),  
 pp. 160 - 176.

Bradford, David F. and Daniel N. Shaviro,

"The Economics of Vouchers"  
 NBER Working Paper No. 7092, National Bureau of Economic Research  
 (April 1999).



Friedman, Milton.

"The Role of Government in Education,"

*Capitalism and Freedom* (Chicago : The University of Chicago Press, 1957).

Myers, Charles N. and Chalongphob Sussangkarn,

"Education and Economic Development : Issues and Options for Policy and Reform".

In *TDRI (1991)*.

Peacock, Alan T. and Jack Wiseman,

*Education for Democrats*

London : Institute of Economic Affairs, 1964.

Sopchokchai, Orapin.

"Three More Years in School : Parents' Opinions and Problems".

In *TDRI (1991)*.

Sussangkarn, Chalongphob.

"Education, Labour Markets, and Economic Development : Policy Simulations".

In *TDRI (1991)*.

Thailand Development Research Institute.

"Educational Options for the Future of Thailand."

TDRI 1991 Year-end Conference, December 14-15, 1991.

Ambassador City Jomtien, Chon Buri, Thailand.